



## РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Положенцева Ю.С., Клевцов С.М., Тевяшова А.С.

*Исследование выполнено при поддержке Российского фонда  
фундаментальных исследований №17-02-50127 «Управление  
дифференциацией экономического пространства регионов в период  
становления неоиндустриализма в России»*

**Введение.** Экономические взаимоотношения между отдельными предприятиями, а также сотрудничество в данной сфере среди конкретных регионов страны является не столько способом заключения взаимовыгодных экономических сделок, сколько своеобразным методом решения возникающих в процессе подобного взаимодействия конфликтов. Таким образом, явление социального партнерства является стабилизирующим внутри самой экономики, так как такие отношения имеют компромиссную подоснову, то есть подразумевающую условия экономической совместной деятельности, при котором все стороны соглашения находятся в профите.

Одновременно в экономической среде одними из ключевых понятий выступают труд и капитал. Они сами по себе по своим функциям имеют влияние друг на друга, то есть первый зависит от второго, а второй – от первого. На этой основе их тесное взаимодействие необходимо и фактически неизбежно, однако практика показывает, что определенного рода противоречия между ними периодически происходят, но вновь решением означенной проблемы является социальное партнерство.

**Методы и организация исследования.** Теоретико-методологическая основа исследования состоит из научных работ, посвященных развитию глобальных тенденций в области регулирования социального партнерства, расширения и модификации инструментов



социального партнерства, а также прикладных исследований по этому вопросу. В процессе исследования были использованы общие научные методы анализа и синтеза, сравнительные, аналитические методы и статистическая обработка информации, методов и инструментов логического анализа.

**Результаты и их обсуждение.** В большинстве случаев социальное партнерство проявляется в виде создания разнообразных организаций совместного владения, кооперативов, обществ и других видов предприятий на общих основаниях и преследующих конкретную экономическую цель. Такие учреждения действуют, основываясь на объединенных усилиях всех его членов, что значительно ускоряет процесс достижения поставленных задач. При этом немаловажную роль занимает ориентированность на человеческий фактор, и не всегда первоочередным приоритетом подобных организаций можно назвать прибыль. То есть в деятельности учреждений рассматривается не только финансовая выгода, но и какая-либо польза для общества в результате проведенной работы [4,5].

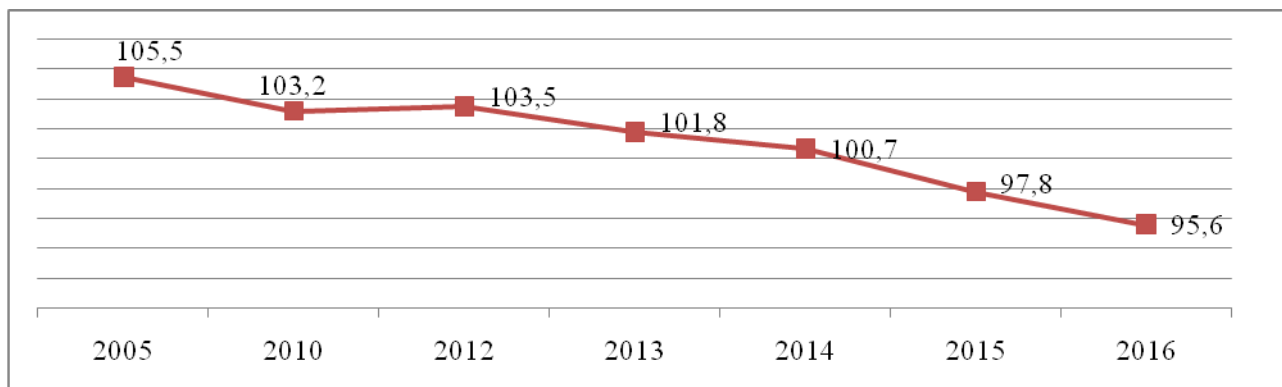
Однако данный способ взаимодействия не является единственным, совместная деятельность может быть организована между двумя или несколькими предприятиями без создания какой-то отдельной организации на базе общего соглашения [1,6]. Здесь присутствует объединяющий фактор с предыдущим видом партнерства – преследование общей цели, однако преимущества для каждой из сторон могут различаться, то есть совокупный результат приносит выгоду, которая для участников договоренности проявляется по-своему и несет для отдельно взятого задействованного предприятия индивидуальную пользу.



В этом ключе вновь важную составляющую представляет труд. Объем труда, затраченного за определенный срок, является показателем эффективности конкретного вида деятельности, а высокий его индекс способен значительно повлиять на сокращение отведенного для достижения целей времени. Таким образом, совокупная производительность труда, к примеру, в масштабах целой страны, оказывает прямое воздействие на ее бюджет (что основано на общих налоговых сборах), определенная часть которого как раз финансирует социальные проекты [2,8].

Опять же в данном случае идет распределение по уровням социального партнерства, так как потребность в решении той или иной проблемы прямо пропорционально остроте ее состояния, то есть степени необходимости принятия соответствующих мер. Такая система распределения происходит касательно проблемного состояния среди сфер отраслевого назначения путем анализа их общего состояния, а также факторов, негативно на них воздействующих [3,7].

Как было упомянуто ранее, уровень производительности труда имеет фундаментальное значение, оказывая влияние на темп развития отдельной области человеческой деятельности, а также ее степени развитости на территории отдельно взятой страны. График динамики производительности труда изображен на рисунке 1.



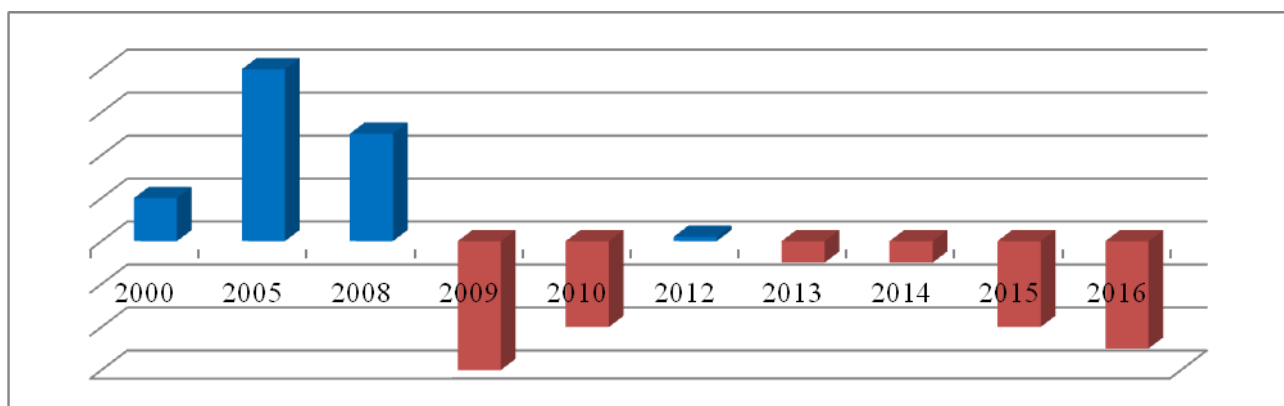
**Рисунок 1** – Производительность труда в РФ (2005-2016 г.г.)

Источник: составлено на основе данных gks.ru



Как можно заметить на приведенном графике, в соответствующий период рассмотрения тенденция в отношении труда представляется как отрицательная, чему способствовало несколько факторов: низкий уровень заработных плат, массовая безработица в отдельных регионах, а также малоэффективная организация труда и устаревшие методы самого производства.

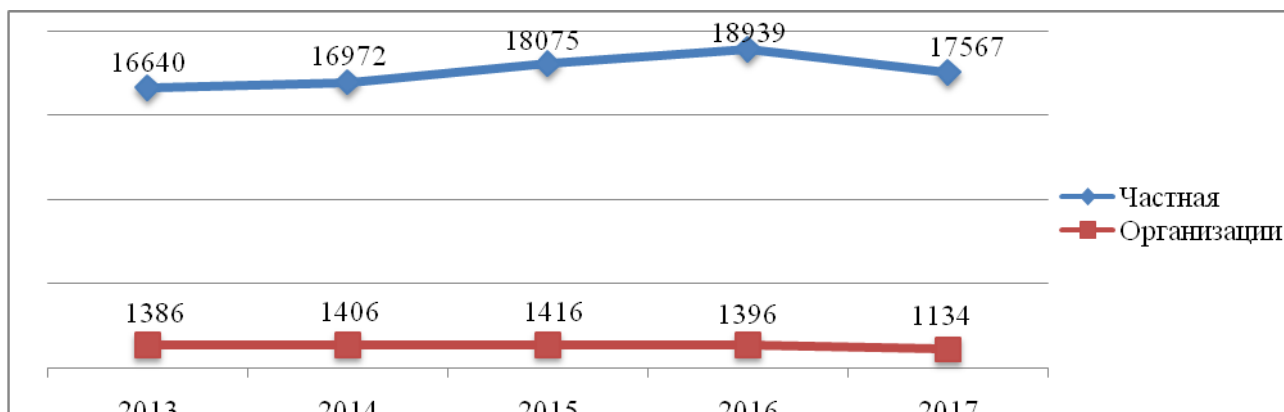
Соответственно, этот аспект оказывает влияние на общее состояние государственного бюджета, последствия которого наглядно отображены на рисунке 2.



**Рисунок 2** – Профицит/дефицит бюджета РФ (2000-2016 г.г.)

Источник: составлено на основе данных gks.ru

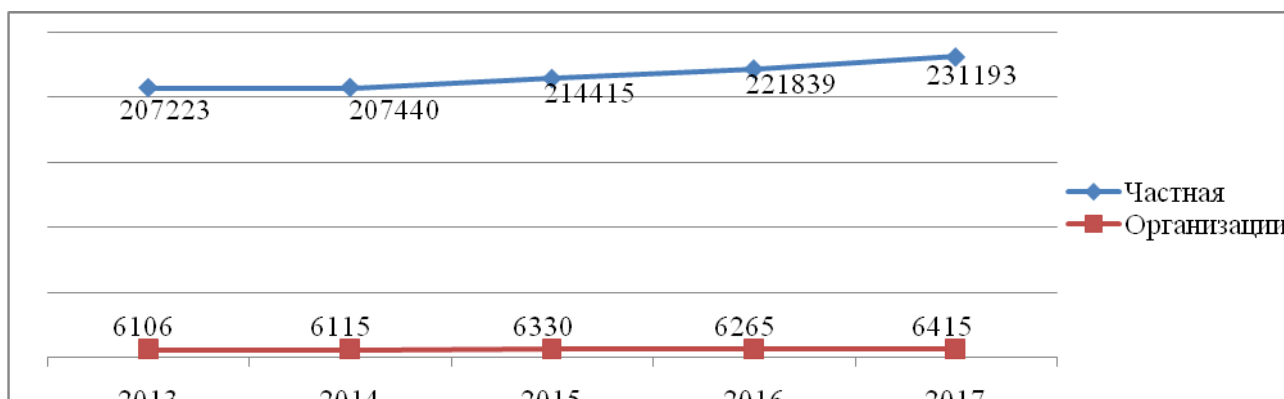
Таким образом, развитие уровня труда прямо пропорционально уровню финансового благополучия бюджета. Сопоставляя представленные данные, можно сказать, что в настоящее время присутствуют факторы, препятствующие увеличению социальной роли в экономической деятельности предприятий, их градообразующей функции. Одним из таких факторов можно считать преобладание частной собственности над количеством упомянутых выше организаций, поскольку приватизированные предприятия закономерно ставят цель получения прибыли в основу своей деятельности. В качестве сравнения стоит привести статистические данные по некоторым регионам Центрального федерального округа (рисунки 3-4).



**Рисунок 3** – Соотношение частной собственности и объединенных организаций в Курской области (2013-2017 г.г.)

Источник: составлено на основе данных gks.ru

По математическим расчетам, на 1 частную организацию приходится от 0,08 до 0,06 объединений в Курской области, что в результате является негативной тенденцией, учитывая территориально малую величину исследуемого региона.



**Рисунок 4** – Соотношение частной собственности и объединенных организаций в Московской области (2013-2017 г.г.)

Источник: составлено на основе данных gks.ru

Очевидно, что в крупном российском мегаполисе разрыв в этом ключе в разы выше. В Московской области на 1 частное предприятие приходится около 0,03 объединенных организаций, что позволяет



говорить, что в более масштабных городах процент первых значительно выше, чем в более мелких.

Следовательно, принимая во внимание принцип устройства деятельности таких предприятий, можно подытожить, что коэффициент социального партнерства в последнее время снижается в значительной мере, что только усиливает конфликт работника и работодателя, усугубляя положение общественного аспекта в производственном процессе.

**Заключение.** Таким образом, социальное партнерство в производственной сфере подразумевает нахождение компромиссных методов организации трудовой деятельности, удовлетворяющей запросы всех задействованных в этом вопросе сторон, чему в настоящее время является препятствием установление своеобразной диктатуры владельцев частных фирм, которые представляют фактор разобщения в данной среде. Поэтому от принятия необходимых мер по снижению распространения частных предприятий с их влиянием зависит дальнейшая социально-экономическая ситуация на территории всей страны и ее отдельно взятых регионов.

#### **Список литературы.**

1. Клевцов С.М. Методы анализа финансового состояния и принятие управленческих решений на предприятии / С.М. Клевцов, А.С. Тевяшова // Научный журнал Дискурс. 2017. № 1 (3). С. 242-254.

2. Клевцова М.Г. Анализ динамики миграционных процессов и проблем интеграции мигрантов в современной экономике / М.Г. Клевцова, С.М. Клевцов, Р.Ш. Салимжанов // Сборник: Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. 2017. С. 125-127.

3. Положенцева Ю.С. Управление структурными преобразованиями по индексам уровня жизни: международные аспекты / Ю.С. Положенцева



// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 1 (18). С. 40-50.

4. Радостева М.В. Социальное партнерство в сфере образования на современном этапе/ М.В. Радостева //Научный журнал Дискурс. 2017. № 9 (11). С. 60-70.

5. Санжаров С.Н. Отдельные аспекты социально-трудовых отношений в системе социального партнерства / С.Н. Санжаров // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2016. №34. С. 33-42;

6. Сошникова Т.А. Социальное партнерство и его роль в решении социально-экономических проблем в современной России /Т.А.Сошникова// Актуальные проблемы российского права. 2015. №3. С. 174-181;

7. Чегринцева Н.С. Организация мониторинга результативности социального партнёрства и эффективности социальной ответственности бизнеса в России/Н.С. Чегринцева//Экономика и эффективность организации производства. 2009. № 11. С. 208-213.

8. Чернышёва Н.И. Социальное партнерство как ключевое направление реализации социальной политики/Н.И.Чернышёва, А.А. Портнов // Научные труды SWorld. 2009. №1. С. 79-81.

**Сведения об авторах:**

**Положенцева Юлия Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и менеджмента, доцент Юго-Западный государственный университет  
polojenceva84@mail.ru**

**Клевцов Сергей Михайлович, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, финансов и налогообложения  
Курский институт кооперации (филиал «Белгородского университета кооперации, экономики и права»)  
klevtsovserg@yandex.ru**



*Тевяшова Александра Сергеевна, студент, Курский институт  
кооперации (филиал «Белгородского университета кооперации,  
экономики и права»),  
Madwriter97@yandex.ru*