



ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ОЗДОРОВИТЕЛЬНОЙ И АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА НАСЕЛЕНИЯ

Антипова Е.В., Антипов В.А.

Введение. Данные различных многолетних научных исследований свидетельствуют о том, что здоровье населения на 49–53 % зависит от его образа жизни; остальную долю составляют другие группы внутренних (биологических) и внешних (естественных и социальных) факторов, в числе которых: 18-22 % - наследственность (генотип, биология человека); 17-20 % - состояние внешней среды (экология, климат) и 8-10 % - уровень развития системы здравоохранения [3]. В здоровом образе жизни одной из важных составляющих является физическая активность человека, поддерживаемая им на протяжении всего периода существования.

Физическая активность, по определению Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), есть любое движение тела, которое производится скелетными мышцами для обеспечения расхода энергии. При этом физическая активность проявляется при выполнении любой работы, в том числе и домашней, а также в процессе поездок, игр, рекреационной деятельности, при целенаправленных физических упражнениях. Недостаточная физическая активность или гиподинамия по значимости является четвертым фактором риска смертности в мире, на ее долю приходится 6% смертей, ежегодно уносящих 3,2 млн. чел. Низкой физической активностью обусловлен ряд развития неинфекционных заболеваний, среди которых основными являются: сердечно-сосудистые заболевания - 30%, рак - 21-25% и диабет - 27% случаев соответственно [7]. Основу профилактики болезней, укрепления и сохранения здоровья составляет систематическое занятие физическими упражнениями.



В России на государственном уровне принят ряд законодательных и нормативных документов, определяющих принципы государственной политики в области развития физической культуры, спорта и олимпийского движения в стране. На законодательном уровне устанавливаются также правовые, организационные, экономические и социальные основы деятельности физкультурно-спортивных организаций. Основным законодательным актом является Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ (с изменениями на 22 ноября 2016 года; в редакции, действующей с 1 января 2017 года) [6]. Политика государства в области физической культуры и спорта направлена на развитие оздоровительной и адаптивной физической культуры, спорта высших достижений и олимпийского движения. При этом наиболее перспективной формой для массового вовлечения населения в систематические занятия физическими упражнениями и спортом является развитие физкультурно-оздоровительных и адаптивных (реабилитационных) услуг по месту жительства населения. Особенно актуальна проблема для крупных городов и мегаполисов.

Предполагается, что процесс создания развитой индустрии физкультурно-оздоровительных услуг по месту жительства в мегаполисе зависит от ряда организационно-управленческих факторов.

Цель исследования – совершенствование организационно-управленческой системы оздоровительной и адаптивной физической культуры по месту жительства населения.

Задачи исследования:

1. Проанализировать практику развития оздоровительной и адаптивной физической культуры по месту жительства в мегаполисе (на примере г. Санкт-Петербурга).



2. Выявить факторы, оказывающие влияние на создание развитой индустрии оздоровительных и адаптивных услуг физической культуры по месту жительства в условиях мегаполиса.

3. Определить направления эффективного развития оздоровительной и адаптивной физической культуры по месту жительства населения в мегаполисе.

Объект исследования: Процесс развития оздоровительной и адаптивной физической культуры по месту жительства населения мегаполиса.

Предмет исследования: организационно-управленческие факторы, оказывающие влияние на эффективное развитие оздоровительных и адаптивных услуг физической культуры по месту жительства населения мегаполиса.

Методы и организация исследования. Анализ и обобщение литературных источников и официальных документов, изучение практики работы, математическая обработка данных.

Результаты и их обсуждение.

В ст. 2 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», п. 4 массовый спорт определяется как часть спорта, которая направлена на физическое воспитание и физическое развитие населения средствами организованных и (или) самостоятельных занятий физическими упражнениями, а также участие в физкультурно-спортивных массовых мероприятиях. Ст. 3, п. 2 законодательно закрепляет единство нормативно-правовой базы в области физической культуры и спорта на всей территории Российской Федерации. При этом в ст. 4, п. 2 и 3 сказано, что Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые регулируют отношения в области



физической культуры и спорта, не должны противоречить настоящему Федеральному закону.

Нами были проанализированы организация и управление в области оздоровительной и адаптивной физической культуры и спорта по месту жительства в условиях мегаполиса. В частности, в Санкт-Петербурге физкультурно-оздоровительные и адаптивные услуги по месту жительства оказываются организациями, имеющими различную ведомственную принадлежность. Так, районные центры физической культуры, физкультурно-оздоровительные и спортивные клубы создаются территориальными органами управления – районными администрациями г. Санкт-Петербурга: отделами/секторами физической культуры и спорта; отделами образования; отделами молодежной политики, социальной защиты населения и здравоохранения. Потребителю оздоровительных и адаптивных услуг физической культуры, конечно, не принципиально, кто именно данные услуги представляет. Однако для развития индустрии физкультурно-оздоровительных и адаптивных услуг существенную роль играют организационно-управленческие факторы и кадровое обеспечение сферы бюджетных услуг. Рассмотрим это на примере Василеостровского района г. Санкт-Петербурга. Согласно ст. 19, п. 2 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», в стране спортивные клубы, независимо от их организационно-правовых форм, создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; согласно ст. 19, п. 3 ФЗ школьные спортивные клубы и физкультурно-спортивные клубы могут создаваться как юридическими, так и физическими лицами. Закон не регламентирует имя учредителя клуба. Подростково-молодежный центр Василеостровского района Санкт-Петербурга, созданный по постановлению Правительства



города, является учредителем 32 подростково-молодежных клубов по месту жительства. В этих клубах работают кружки и секции творческого, гражданско-патриотического и спортивного направлений. Возрастная категория занимающихся – 7-30 лет. Одним из таких клубов является физкультурно-творческий подростково-молодежный клуб «Маяк-Олимпикс» со стажем работы более 20 лет. Этот клуб объединяет подростков и молодежь с ограниченными физическими и интеллектуальными возможностями в возрасте от 12 до 30 лет. Спортивно-оздоровительное направление представлено такими секциями как: общефизическая подготовка, боулинг, дартс, парусный спорт, фигурное катание на коньках и художественная гимнастика. Вызовом современности является то, что до настоящего времени в этих кружках существовали должности педагогов. Следовательно, педагогам шел педагогический стаж работы, который сохранялся при переходе на должность педагога в физкультурно-оздоровительную организацию другой ведомственной принадлежности. В настоящее время в подростково-молодежных клубах должность педагога заменяется должностью руководителя клубного формирования. Это влечет за собой сокращение продолжительности ежегодного отпуска до 24 рабочих дней и отсутствие педагогического стажа для данной профессии. С юридической точки зрения все обосновывается тем, что клубное формирование не входит в систему образования, имеет досуговую направленность и подчиняется органу управления по молодежной политике. По факту же в клубном формировании – спортивной секции – занятия ведет педагог, имеющий профессиональное физкультурное образование. На наш взгляд, имеет место конфликт региональных нормативно-правовых законов с ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», ст. 2, 3 и 19, основанный на ведомственной принадлежности подростково-



молодежного клуба, предоставляющего физкультурно-оздоровительные и адаптивные услуги населению по месту жительства. Подобное положение дел повлечет за собой отток педагогических кадров из клубных формирований, учредителями которых являются региональные отделы молодежной политики. Другим фактором, взаимосвязанным с первым, является лицензирование образовательной деятельности клубных формирований. Одним из условий лицензирования ставится соответствие материально-технической базы требованиям, предъявляемым для проведения образовательной деятельности. Большинство клубных формирований Василеостровского района имеют подвальные и полуподвальные помещения, и не смогут пройти лицензирование для ведения образовательной деятельности (в конкретном случае – дополнительного образования физкультурно-спортивной и реабилитационной направленности). В тоже время именно этими клубными формированиями ведется огромная физкультурно-спортивная работа с различными возрастными категориями населения по месту жительства. Еще одно нормативно-правовое противоречие.

Следующий конфликт законов. Из федеральных нормативных документов изъяли понятия «образование» и «обучение». В частности, ранее в учреждениях дополнительного образования спортивной направленности проводился учебно-тренировочный период, сборы были «учебно-тренировочными». Согласно ст. 32 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в спортивной подготовке предусмотрены следующие этапы: спортивно-оздоровительный, начальной подготовки, тренировочный (или спортивной специализации), совершенствования спортивного мастерства и высшего спортивного мастерства. Понятие «обучение» намеренно изъято из подготовки спортсмена. Получается, что с первых шагов человека в спорте нужно не обучать двигательным



действиям, а сразу тренировать. Таким образом, можно сказать, что давний спор о правильности терминов «физическое образование» и «физическое воспитание» закончился, т.к. образовательно-воспитательная составляющая спорта исчезла, осталось только его «тренировочная» сущность. Эволюция вышеназванных понятий рассматривалась нами ранее [1].

В организационно-управленческой деятельности физкультурно-спортивных организаций важную роль играет ведомственная принадлежность материально-технической базы. Для развития индустрии оздоровительных и адаптивных услуг по месту жительства необходимо иметь и развивать материально-техническую базу. Результаты исследования показали, что основной особенностью в области развития оздоровительной и адаптивной физической культуры в Санкт-Петербурге является то, что организационно-управленческая деятельность осуществляется городским и районными органами управления; основная доля (76,0%) спортивных объектов находится в собственности города, и только лишь 0,7% - в муниципальной собственности (таблица 1).

Таблица 1. - Характеристика спортивных сооружений различной направленности г. Санкт-Петербурга по формам собственности [4].

Форма собственности спортивных сооружений	Количество спортивных сооружений, ед.	Доля спортивных сооружений в общей численности, %
Федеральная собственность	503	7,8
Собственность Санкт-Петербурга	4 892	76,0
Муниципальная собственность	44	0,7
Частная собственность	999	15,5
Всего	6 435	



Для сравнения, по данным Федерального статистического наблюдения на 31.12.2015 г. по России в муниципальной собственности находилось 78% спортивных сооружений [5]. Если взять такой регион как Красноярский край, то уже на 1 января 2009 г. в муниципальной собственности там находилось 86,0% спортивных объектов, федеральную собственность составляла 5,8%, в частной собственности находились 3,5% спортивных сооружений. Динамика материально-технической базы активно менялась в сторону муниципальной собственности в период 2006-2008 гг. [2].

Именно этот фактор отсутствия права муниципальной собственности на материально-техническую базу тормозит развитие оздоровительной адаптивной физической культуры на уровне местного самоуправления в мегаполисе Санкт-Петербурга.

Заключение. Проведенное исследование показало, что для создания развитой индустрии оздоровительных и адаптивных услуг физической культуры по месту жительства в условиях мегаполиса с целью вовлечения населения в физическую активность, укрепление и сохранения здоровья, для физической реабилитации людей с ограниченными возможностями здоровья необходимо совершенствование организационно-управленческой деятельности физкультурно-оздоровительных организаций, предоставляющих соответствующие услуги. Решение вопроса достигается на основе:

- учета организационно-педагогических факторов: единого подхода в определении профессиональных должностей работников, оказывающих услуги оздоровительной и адаптивной физической культуры по месту жительства населения, вне зависимости от ведомственной принадлежности физкультурно-спортивной организации, ее учредителя;



- акцента на компоненты образовательной и воспитывающей роли занятий физическими упражнениями и спортом; обязательного включения в процесс спортивной подготовки резерва, дополнительного физкультурного образования, занятий оздоровительной и адаптивной физической культурой программ по освоению ключевых образовательных компетенций;

- развития собственной муниципальной материально-технической базы для предоставления оздоровительных и адаптивных услуг населению по месту жительства.

Список литературы.

1. Антипова, Е.В. От телесного воспитания до физической культуры личности / Е.В. Антипова, В.А. Антипов // Научный журнал «Дискурс». Педагогические науки. - №1(3). – 2017. – С. 9-14.

2. Близневский, А.Ю. Экономические рычаги управления массовой физической культурой при создании муниципальных клубов по месту жительства / А.Ю. Близневский // Омский научный вестник. - №1(115). - 2013. – С. 131-135.

3. Горбась, И.М. Факторы риска и их взаимосвязь с сердечно-сосудистыми заболеваниями / И.М. Горбась, И.П. Смирнова. - [Электронный ресурс]. - URL: [http:// medbe.ru/materials/obshchee/factory-riska-iikh-vzaimosvyaz-s-serdechnososudistymi-zabolevaniyami-/](http://medbe.ru/materials/obshchee/factory-riska-iikh-vzaimosvyaz-s-serdechnososudistymi-zabolevaniyami/). - Дата обращения 4.02.2017.

4. Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие физической культуры и спорта в Санкт-Петербурге на 2015-2020 годы»: Приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2014 № 498. – 167 с.

5. Сводный отчет по форме федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» за 2015



год. – [Электронный ресурс]. – URL:
<http://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/>. –
Дата обращения: 8.04.2016.

6. Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации (с изменениями на 22 ноября 2016 года) (редакция, действующая с 1 января 2017 года). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902075039>. - Дата обращения: 4.02.2017.

7. Физическая активность. Информационный бюллетень ВОЗ № 384 (Июнь 2016). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://xn--80ahcnod5c0a.xn--p1ai/news/voz/fizicheskaya-aktivnost.-informacionnyu-byulleten-n-384-iyun-2016/> - Дата обращения: 4.12.2016.

Сведения об авторах:

***Антипова Елена Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент
старший научный сотрудник
ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт
физической культуры»
tomilina@mail.ru***

***Антипов Вячеслав Александрович, кандидат педагогических наук
начальник отделения редакторско-издательского отдела
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»
rio@univermvd.ru***