



РОМАН В СТИХАХ А.С. ПУШКИНА КАК ЛИТЕРАТУРНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ (ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЭТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА) (Часть I)

Ширина С.А.

Памяти Владимира Фёдоровича Погорельцева

Введение. В.Г. Белинский назвал роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» «энциклопедией русской жизни» [1, с. 503]. Л.Н. Штильман, сотрудник Колумбийского университета, в работе «Проблемы литературных жанров и традиций в «Евгении Онегине» Пушкина» описывал «переклички романа А.С. Пушкина с предшествующими ему западноевропейскими и русскими произведениями» [39, с. 252]. Данный исследователь противопоставляет своё понимание романа как литературной энциклопедии классическому определению В.Г. Белинского. А.И. Ревякин отвергает точку зрения Л.Н. Штильмана, считая, что «подавляющее большинство перекличек, явно им [Л.Н. Штильманом – С.Ш.] преувеличенных в своём значении, определяется общностью некоторых перипетий, ситуаций (любовных, бытовых), развертывающихся в сходных или подобных социальных условиях» [39, с. 252].

Исследовав определенную литературу о романе А.С. Пушкина, приходишь к выводу, что доля истины присуща как определению В.Г. Белинского, так и мнению Л.Н. Штильмана.

А.И. Ревякин оказывается чересчур категоричен и неправ в своём неприятии точки зрения американского исследователя.

Положение русского критика берется во всех работах советских литературоведов о романе А.С. Пушкина за основу, мнение же Л.Н. Штильмана находит подтверждение в немногих исследованиях, но часто упоминается о литературных связях «Евгения Онегина» с



произведениями русских и зарубежных писателей в связи с другими проблемами творчества А.С. Пушкина.

Отсюда вытекает актуальность задачи нашего исследования – проверить справедливость точки зрения Л.Н. Штильмана, исследовав критическую литературу и сравнив первоисточники (в то же время не отвергая мнения В.Г. Белинского).

Очень важно в современном обществе обращаться к поэтическому дискурсу (вопросы дискурса, в том числе и поэтического, очень востребованы, о чём свидетельствуют многочисленные публикации по академическому дискурсу [9, 10, 27, 28], по рекламному дискурсу [43], по гуманитарному дискурсу [15, 44, 14]), чтобы прививать подрастающему поколению любовь к литературе, классическому наследию, благодаря которому мы сможем выдержать натиск общества потребления [19, 23] и сохранить свой менталитет великого народа. К сожалению, культурная сфера [11, 16, 41, 42, 40], экономическая [49, 50, 48, 36], здоровьесберегающая [6, 20, 21, 22], образовательная [51, 46, 29, 17, 32], международная [12, 13, 52], социальная [33, 34, 18, 7, 8], сферы современной жизни (да и качество жизни [37, 24, 25, 30]) таковы, что необходимы поистине титанические усилия, чтобы не поддаться идеологии потребительского отношения ко всему окружающему, сохранить нравственные начала добра и справедливости, великодушия и милосердия. В сохранении высоких моральных принципов ведущую роль играет классическая литература, поэтому так важно её исследование [47, 35, 3, 4, 5]. Особое внимание привлекает личностный аспект – герой произведения, личность [53, 45, 54].

Методы и организация исследования. При работе были использованы такие методы, как метод лингвистического наблюдения; филологический анализ текста.



Результаты и их обсуждение. В комментариях к «Евгению Онегину» Н.Л. Бродского и Ю.М. Лотмана имеются немногочисленные упоминания о тех или иных соответствиях между романом А.С. Пушкина и произведениями западноевропейских и русских писателей в связи с указаниями на те или иные произведения самим автором «Евгения Онегина» в тексте романа.

Например, у Ю.М. Лотмана: «Восклицание Онегина: «Когда же чёрт возьмёт тебя!» - вносит, с одной стороны, в сюжетное начало романа элемент пародии, а с другой – раскрывает параллель Онегин – Мельмот как элемент самооценки героя, на которую автор смотрит иронически» [31, с. 120].

Н.Л. Бродский сравнивает Евгения Онегина с Вертером, тем же Мельмотом, Адольфом, проводит параллели с русскими молодыми людьми – героями стихотворных произведений Я. Толстого, К. Батюшкова... Но всё это вскользь.

Подробное исследование провела А.А. Ахматова, сравнив «Адольфа» Б. Констана с романом А.С. Пушкина.

Данный вопрос затрагивали А.Л. Штейн в книге «На вершинах мировой литературы», Г.Н. Поспелов в своей статье «Из истории русской литературы: «Евгений Онегин» как реалистический роман», Б.С. Мейлах в работе «...и сквозь магический кристалл» и другие.

Некоторые параллели с произведениями зарубежной литературы проводятся в книге В.И. Кулешова «Литературные связи России и Западной Европы в XIX веке».

В.И. Кулешов считает, что «Пушкин постоянно обращается к западноевропейской (и русской – С.Ш.) литературе, излагает ее мотивы и сюжеты, использует найденные ею формы» [26, с. 278].



Проследить движение сюжетных переключек и соответственных форм – очень объёмная задача. В данной работе исследуются соответствия между образом Евгения Онегина и молодых людей предшествующей Пушкину литературы.

Тот же В.И. Кулешов указывал на своеобразие А.С. Пушкина: «Пушкин берет определенный мотив у европейского художника и даёт ему своё истолкование – русское» [26, с. 278]. И.С. Тургенев говорил, что П. Мериме видел заслугу Пушкина в умении «самобытно говорить общеизвестное» [там же].

Удивительно не то, что Пушкин брал мотивы из предшествующей литературы. Удивительно то, что, будучи прекрасно осведомленным в ней, направлял собственное творчество по каким-то новым неизведанным путям, которые привели к созданию великой русской литературы.

Роберт Л. Белнал считает, что «большая литература не «изобретается из ничего», а скорее копирует, цитирует, заимствует, пародирует – словом, различными способами реагирует на уже написанное» [2, с. 151].

В этом смысле роман А.С. Пушкина создан не одним таинственным гением, а является результатом его тесного «сотрудничества» с произведениями многих писателей – живых и ушедших, великих и заслуженно забытых.

И всё же Пушкин пролагал нехоженые пути. Переосмысление традиции, отталкивание от неё, пародирование – закон его творчества.

Новаторство Пушкина как реалиста XIX века хорошо выступает в сравнении с теми романами, на которые он сам неоднократно указывает, оттеняя своеобразие своих героев. Соответствие с «Адольфом» Б. Константа, «Чайльд-Гарольдом» и «Дон-Жуаном» Д.Г. Байрона, «Мельмотом-скитальцем» Ч. Мэтьюрина даёт основание для некоторых предварительных выводов. Пушкин не просто иронически спрашивает,



кто такой Онегин – не «москвич ли в гарольдовом плаще», или кто-нибудь другой. Конечно, Онегин не Мельмот, не Сбогар, не Гарольд. Но он вобрал в себя черты своей литературной родословной.

Если Пушкин считает сопоставления Онегина с западноевропейскими героями своей постоянной темой, то сравнение с русскими молодыми людьми стихотворных произведений Я. Толстого, К. Батюшкова, Е. Баратынского происходит без определенных подсказок со стороны поэта. Только при сопоставлении текстов можно судить о той или иной параллели.

А.С. Пушкин сопоставляет Онегина с героями западноевропейской литературы при помощи двух приемов в авторских характеристиках и через призму восприятия Татьяны.

Мы узнаём, что Онегин «Байрона читал». «Безнадёжный эгоизм» современного героя облек и возвел в норму своей «прихотью удачной» Байрон.

А.С. Пушкин от себя говорит, что Онегин «прямым Чайльд-Гарольдом» следует некоторым английским привычкам: купается в ледяной воде, гарцует на коне по утрам, даже сельскую речку, «певцу Гюльнары подражая», «как Геллеспонт, переплывал». Его хандра уподобляется «английскому сплину».

Татьяна со свойственным ей временны'м «отставанием» в литературных вкусах представляет Онегина сначала героем стародавних произведений – Грандинсоном, Вертером, Малек Аделем (из романа Коттен «Матильда»), де Линаром (из романа Крюденер «Валерия»).

Потом в деревенском кабинете Онегина Татьяна знакомится с его любимыми книгами. В комментариях Ю.М. Лотмана дано несколько вариантов списка литературы из библиотеки Евгения Онегина.



Первый вариант:

*Хотя мы знаем, что Евгений
Издавна чтенье разлюбил,
Однако ж несколько творений
С собо<й> в дорогу он возил.
В сих избранных тóмах –
Пожалуй <?> Вам знакомых
Весьма не много <Вы б> нашли
Юм, Робертсон, Руссо, Мабли
Бар<он> д' Ольбах, Вольтер, / Гельвеций
Лок, Фонтенель, Дидрот
Ламот
Гораций, Кикерон, Лукреций [38, с. 438].*

В дальнейшем характер библиотеки был коренным образом изменен.

Второй вариант:

*<Хотя> мы знаем, что Евгений
Издавна чтенье разлюбил,
Лю<бимых> несколько творений
Он по привычке лишь возил –
Мельмот, Рене, Адольф Констана
Да с ним ещё два три романа [38, с. 438].*

«Первоначальный вариант библиотеки Онегина подчеркивал широту его интересов» [31, с. 316-317]. Но эту характеристику героя-дилетанта Пушкин снимает, оставляет самое современное и характерное (см. 2 вариант).

В белой редакции осталось и того меньше: назван только «певец Гяура и Жуана». Общая характеристика современного героя дана



суммарно и описательно; А.А. Ахматова связывает её только с «Адольфом» Б. Констана. Но «озлобленный ум», «кипящий в действии пустом», не подходит к Адольфу. Здесь есть нечто мельмотовское, сбогаровское и гарольдовское.

Однако все литературные предшественники Онегина лишь подступы к тому, что выразил своим образом А.С. Пушкин. «Романтики знали только «отрывочное» изображение жизни: они противопоставляли героя среде, свои идеалы – действительности. Конечно, велико значение этого критического неприятия буржуазной действительности. Их пафос прямо наследовал критический реализм. Но по-настоящему романтики не исследовали ни сущности воспеваемой ими личности, ни сущности отрицаемого общества» [26, с. 278].

В пронзительно умном, но противоречивом и недеятельном Онегине есть нечто «демоническое», «недосказанное». В обществе он производит впечатление человека некоторой внутренней силы, которая дана ему по праву ума и превосходства над окружающей средой. Слабость таких людей познается со временем, и весь роман А.С. Пушкина является таким постепенным познанием истинной цены героя.

«До того, как реалистическое искусство XIX века сумело конкретно осветить общественную суть героев утраченных иллюзий, романтическое искусство подняло их на пьедестал и создало вокруг них ореол демонизма, исключительности, загадочности. Так и воспринимался Онегин – реалист не только романтически настроенной Татьяной, но и читателями той поры и отчасти самим Пушкиным, который, создавая Онегина, глубже познавал его, с какой бы легкой иронией ни относился он к герою с самого начала» [26, с. 278].

Заключение. Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что задачами этой статьи и последующих являются:



1. Проверка справедливости положения о романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» как литературной энциклопедии посредством исследования соответствий между образами Евгения Онегина и молодых людей допушкинской русской литературы, а также героев западноевропейских поэм и романов.

2. Выявление своеобразия образа Евгения Онегина по сравнению с образами молодых героев предшествующей литературы, а именно таких произведений, как «Таврида», «К другу», «Воспоминания», «Беседка Муз», «Подражания древним», «Странствователь и домосед», «Похвальное слово сну» К.Н. Батюшкова; «Больной», «Истина», «К<онши>ну», «Разуверение», «Две доли», «Т-му в альбом», «Н.И. Гнедичу» Е.А. Баратынского; «Тургеневу, в ответ на его письмо», «Теон и Эсхин», «Песня», «Мотылек и цветы» В.А. Жуковского; «К Делии», «Стансы» К.Ф. Рылеева; «Грибоедову», «Пушкину», «К самому себе», «Пророчество» В.К. Кюхельбекера; «Поэт в недоумении», «Послание к петербургскому жителю» Я. Толстого; «Дневник студента», «Станный человек», «Похвальное слово невежеству», «Дни досад» В.Ф. Одоевского; «Страдания юного Вертера» И.-В. Гёте; «Адольф» Б. Констана; «Мельмот-скиталец» Ч. Мэтьюрина; «Исповедь», «Новая Элоиза» Ж.-Ж. Руссо; «Рене» Р. Шатобриана; поэмы Д.-Г. Байрона «Дон-Жуан» и «Паломничество Чайльд-Гарольда».

Итак, поэтический дискурс призван выполнять художественную функцию – эстетически и интеллектуально развивать, воспитывать духовно.

Список литературы.

1. Белинский В.Г. Полное собрание сочинений / В.Г. Белинский. В 13 тт. Т. VII. – М., 1955.

2. Белнал Р.Л. Творчество как трансформация / Р.Л. Белнал. – Вопросы литературы. – 1988. – № 11.



3. Валеева Е.В. Метафоризация как техника интерпретации образовательного текста / Е.В. Валеева // Вопросы культурологии. – 2015. – № 11. – С. 64-67.

4. Валеева Е.В. Психофизические основы художественного образа: монография / Е.В. Валеева. – Саров, Нижегородская обл., 2009.

5. Валеева Е.В. Универсальные образовательные метафоры / Е.В. Валеева // Обсерватория культуры. – 2015. – № 4. – С. 18-22.

6. Воронов К.А. Модель работы с детьми-инвалидами: социологические параметры / К.А. Воронов, А.А. Пимахова, С.А. Шилина // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 7(21). – С. 97-109.

7. Воронов К.А. Социальное проектирование по устранению социальной проблемы алкоголизма (Часть I) / К.А. Воронов, Е.В. Харлашина, С.А. Шилина // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – № 5 (19). – С. 125-133.

8. Воронов К.А. Устранение социальной проблемы алкоголизма: социальное проектирование (Часть II) / К.А. Воронов, Е.В. Харлашина, С.А. Шилина // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – № 5 (19). – С. 134-144.

9. Глазков А.В. Допустимый модус реальности в академическом дискурсе / А.В. Глазков // В книге: Практический дискурс высшей школы. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 11-15.

10. Глазкова Е.А. О некоторых особенностях современного академического дискурса / Е.А. Глазкова // В книге: Практический дискурс высшей школы. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 15-20.

11. Карабулатова И.С. Современная транскультура в эпоху глобализации: проблемы толерантности, межкультурной коммуникации и эффективного взаимодействия / И.С. Карабулатова, Н.И. Камал,



А.А. Ал-Саати, Б.З. Ахметова, А.А. Ал-Мулла, А.С. Карабулатова, С.Д. Галиуллина, Ю.Н. Эбзеева, Н.В. Дубинина, Л.И. Ким, Г.М. Ракишева, М.З. Сейдина, К.Н. Котик, И.С. Коберси // Москва – Манама – Уфа – Кокшетау – Ростов-на-Дону – Бейрут. – 2017.

12. Карабулатова И.С. Транскультурная личность в миграционных процессах таможенного союза / И.С. Карабулатова, Ю.Н. Эбзеева // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 5. – С. 189-195.

13. Карбина Д.А. Социальное партнерство: западный опыт в российских условиях / Д.А. Карбина, П.Н. Киричек // В сборнике: Инновационные технологии в управлении. Сборник научных статей. М., 2016. – С. 264-269.

14. Киричек П.Н. Алогичное Зазеркалье Вселенной Гуттенберга / П.Н. Киричек // Журналист. Социальные коммуникации. – 2012. – № 3. – С. 43-49.

15. Киричек П.Н. Гуманитарный дискурс: продолжение спора / П.Н. Киричек // Научный вестник Кубанского государственного университета. Медиакоммуникация. – 2016. – № 2 (3). – С. 81-83.

16. Киричек П.Н. Духовная культура и массовая информация: феномен сиамских близнецов / П.Н. Киричек // Вопросы культурологии. – 2010. – № 1. – С. 16-21.

17. Киселев А.Г. Информационный фактор в социальном прогрессе XXI века / А.Г. Киселев, П.Н. Киричек // Мониторинг правоприменения. – 2017. – № 4 (25). – С. 89-94.

18. Ключникова Т.Н. Социальные факторы управления трудовыми ресурсами молодежи / Т.Н. Ключникова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – № 2. – Т.11. – С. 30-41.

19. Ключникова Т.Н. Факторы развития социальной активности российской молодежи / Т.Н. Ключникова // Социологический альманах.



Материалы VI Орловских социологических чтений. – 2016. – Выпуск 8. – С. 202-204.

20. Ковалева Е.Л. Комплексно-целевая программа развития образовательных учреждений и оценка факторов риска здоровью учащейся молодёжи / Е.Л. Ковалева // Вестник Брянского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 402-406.

21. Ковалева Е.Л. Пространственно-временной анализ детской патологии на территории Брянской области / Е.Л. Ковалева, О.П. Москаленко // Вестник Брянского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 371-376.

22. Ковалева Е.Л. Факторы риска здоровью для оценки качества жизни подростков в эколого-гигиеническом мониторинге (на примере Брянской области) / Е.Л. Ковалева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 349.

23. Коркия Э.Д. Новые контуры социального неравенства: тренды становления / Э.Д. Коркия, А.К. Мамедов // Перспективы науки. – 2014. – № 2 (53). – С. 93-100.

24. Кузеванова В.В. Арт-терапия как один из способов социализации детей-инвалидов: социологический аспект (Часть I) / В.В. Кузеванова, Т.Е. Лифанова, А.А. Пимахова, А.М. Шилин // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 7(21). – С. 117-130.

25. Кузеванова В.В. Социологический аспект арт-терапии как способа социализации детей-инвалидов: социологический аспект (Часть II) / В.В. Кузеванова, Т.Е. Лифанова, А.А. Пимахова, А.М. Шилин // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 7(21). – С. 131-143.

26. Кулешов В.И. Литературные связи России и Западной Европы в XIX веке / В.И. Кулешов. – М.: МГУ, 1977.



27. Лещак О.В. Академический дискурс: проблема прагмафункционального статуса / О.В. Лещак // В книге: Практический дискурс высшей школы. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 43-49.

28. Лещак О.В. Дискурс как лингвосемиотический опыт и деятельность (дискурсные типы и картины мира) / О.В. Лещак // La Table Ronde. Вып. 2. Лингвистика дискурса и перспективы ее развития в парадигме современной славистики. – Минск: РИВШ, 2013. – С. 109-113.

29. Липай Т.П. Общество знания: парадоксы развития / Т.П. Липай, А.К. Мамедов // Социология. – 2011. – № 3. – С. 65-72.

30. Лифанова Т.Е. Проблемные вопросы работы с семьями, воспитывающими детей-инвалидов: социологический аспект / Т.Е. Лифанова, А.А. Пимахова, Е.В. Харлашина, А.М. Шилин // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 7(21). – С. 155-167.

31. Лотман Ю.М. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий / Ю.М. Лотман. – Л.: Просвещение, 1983.

32. Мамедов А.К. Научное знание: классическое наследие и мода / А.К. Мамедов // Экономика. Социология. Право. – 2018. – № 1 (9). – С. 91-100.

33. Мамедов А.К. Проблема оснований социального знания (полемиические заметки) / А.К. Мамедов // Экономика. Социология. Право. – 2016. – № 3. – С. 68-80.

34. Мамедов А.К. Эпистемология социального познания. Монография. / А.К. Мамедов. – М., 2017.

35. Матвеева Е.В. Функции цветообраза в прозе ФРГ 60-80-х гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук / Е.В. Матвеева. – Нижний Новгород, 1999.

36. Мехедова О.А. Межпредметное взаимодействие в подготовке будущих учителей к экономическому воспитанию школьников (на



примере гуманитарных дисциплин) / О.А. Мехедова // Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – Брянск, 2004.

37. Москаленко О.П. Социально-экологические исследования качества жизни детского населения Брянской области / О.П. Москаленко, Е.Л. Ковалева // Научно-технический вестник Брянского государственного университета. – 2016. – № 3. – С. 107-115.

38. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений: В 10 томах / А.С. Пушкин. – Л.: Наука, 1977. – Т. 5.

39. Ревякин А.И. Проблемы изучения и преподавания литературы / А.И. Ревякин. – М.: Просвещение, 1979.

40. Степченко Т.А. Возможности применения информационных технологий в преподавании курса «Основы потребительской культуры» / Т.А. Степченко // Информатика и образование. – 2008. – № 6. – С. 126-128.

41. Степченко Т.А. Дидактические условия общения учащихся 8-9 классов лица основам потребительской культуры / Т.А. Степченко // Автореферат дис. кандидата педагогических наук. – Брянск, 1998.

42. Степченко Т.А. Использование инновационных мультимедийных технологий в процессе обучения учащихся основам потребительской культуры / Т.А. Степченко // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – № 1.

43. Траханов А.В. Социологические параметры управленческого потенциала рекламного дискурса / А.В. Траханов // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 7(21). – С. 207-222.

44. Фортунатова В.А. Гуманитарная синергетика в системе образовательных технологий / В.А. Фортунатова, Е.В. Валеева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. —№ 7-5 (14). – С. 100-102.



45. Фортунатова В.А. Образовательная стабильность как фоновый фактор развития личности / В.А. Фортунатова, Е.В. Валеева // Человек. – 2017. – № 4. – С. 106-116.

46. Фортунатова В.А. Проблема неявного знания в условиях образовательных перемен / В.А. Фортунатова, Е.В. Валеева // Обсерватория культуры. – 2016. – Т. 13. № 3. – С. 260-268.

47. Чернявская Е.А. Оценка и оценочность в языке и художественной речи (на материале поэтического, прозаического и эпистолярного наследия А.С. Пушкина) / Е.А. Чернявская // Дисс. ... канд. филолог.наук. – Орел, 2001. – 271 с.

48. Чикилева Е.Н. Предприниматели о состоянии и проблемах развития региональной системы дополнительного профессионального образования: социологический анализ / Е.Н. Чикилева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2017. – № 3. – С. 156–165.

49. Чикилева Е.Н. Развитие дополнительного профессионального образования в регионе: социально-институциональные аспекты / Е.Н. Чикилева // Автореферат дисс. кандидата социологических наук. – Пенза, 2018. – 24 с.

50. Чикилева Е.Н. Трансдисциплинарная научно-образовательная система непрерывной подготовки кадров «Школа – Вуз – Предприятие» как основа профессионального развития и социализации личности в контексте обеспечения национальной безопасности / В.В. Строкова, Н.С. Данакин, Е.Н. Чикилева // Социология образования. – 2016. – № 7. – С. 71–83.

51. Шилин А.М. Практическая составляющая профессионального образования: проблема реализации при подготовке студентов



медицинского вуза / А.М. Шилин // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 3 (17). – С. 103-119.

52. Шкваря Л. Влияние таможенного союза и ЕАЭС на развитие малого и среднего бизнеса в Казахстане / Л. Шкваря, И. Карабулатова, В. Русакович, А. Рапиев // Центральная Азия и Кавказ. – 2017. – Т. 20. № 1. – С. 103-110.

53. Korkiya E.D. Virtual personality: a search for new identity / E.D. Korkiya, M.E. Lipatova, A.K. Mamedov // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – Т. 9. – № 36. – P. 102020.

54. Валеева Е.В. Проблемы рецепции литературного текста: в поисках новых образовательных технологий / Е.В. Валеева // Обсерватория культуры. – 2017. – № 14(6). – С. 730-735. Режим доступа: <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2017-14-6-730-735>

Сведения об авторе:

***Шилина Светлана Александровна, кандидат филологических наук,
доктор социологических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского»
supershili2012@yandex.ru***